

UCHWAŁA Nr 309 / 6527 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez Barbarę Łopuszyńską-Frend prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Dekoracyjna „BAFRA” Barbara Łopuszyńska-Frend, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Rozbudowa budynku firmy oraz rozwój projektowania i produkcji pościeli”*, nr RPPK.01.04.01-18-0599/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 72 punkty.

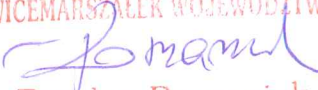
§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6527 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0599/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Barbarę Łopuszyńską-Frend prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Dekoracyjna „BAFRA” Barbara Łopuszyńska-Frend, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Rozbudowa budynku firmy oraz rozwój projektowania i produkcji pościeli”*, nr RPPK.01.04.01-18-0599/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	10	10	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 12 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie uznała, że przedmiotowy projekt wykazuje innowacyjność w skali Polski, w związku z czym w przedmiotowym kryterium przyznaje się 10 pkt, podtrzymując tym samym przyznaną liczbę punktów z etapu oceny merytorycznej. Należy zwrócić uwagę, że opis zagadnienia zawarty w treści Biznes planu (część B.8) oraz załączona do wniosku o dofinansowanie dokumentacja dotycząca zgłoszenia prawa do wzoru przemysłowego do Urzędu Patentowego RP wskazywały na innowacyjność produktu w skali kraju, za co eksperci KOP na etapie oceny merytorycznej przyznali 10 pkt akceptując stanowisko Wnioskodawcy w tej sprawie, który wprost wskazał, że jest to innowacyjność na skalę	10

				Polski. Obecnie Wnioskodawca składając protest neguje swoje wcześniejsze stanowisko, oświadczając, że jest to jednak innowacja na skalę europejską i światową. Jak Wnioskodawca sam przyznaje, że ocena projektu jako wykazującego innowacyjność na skalę Europy, czy świata pozwoli mu uzyskać dodatkowych 5 pkt i przesunąć się wyżej na liście rankingowej. Mając na uwadze to, że przyznana punktacja w ramach oceny merytorycznej była zgodna z oczekiwaniami Wnioskodawcy wyrażonymi w dokumentacji wniosku o dofinansowanie na dzień jego złożenia, to obecne wniesione odwołanie od oceny po ogłoszeniu przez IZ RPO WP 2014-2020 wyników konkursu, kiedy to Wnioskodawca zapoznał się z jego wynikami i doszedł do wniosku, że jednak nie jest innowacja na skalę kraju, a Europy, czy świata, nie znajduje uzasadnienia merytorycznego w załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji. Wnioskodawca obecnie neguje swoje poprzednie stanowisko i oczekiwanie odnośnie uznania projektu za innowacyjny w skali kraju, co zostało wyrażone w załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji. Dodatkowo należy zauważyć, że oprócz wskazania w treści odwołania informacji, że Firma Bafra brała udział w targach Heimtextil we Frankfurcie i uzyskała pozytywny odbiór, także na rynku światowym, w kontekście spełnienia wymogów, aby innowacyjność produktu mogła być uznana jako na skalę Europy, czy świata, brzmi nieprzekonywająco. Jest to stwierdzenie nie wnoszące istotnej treści merytorycznej. Wnioskodawca do wniosku o dofinansowanie nie przedłożył żadnych dokumentów mogących potwierdzić innowacyjność na skalę europejską, czy światową, czego domaga się w swoim proteście. Złożona dokumentacja, stanowiąca podstawę oceny merytorycznej przez KOP pozwoliła na uznanie, że projekt stanowi innowację na rynku krajowym i nie stanowi podstawy uznania innowacyjności projektu na skalę europejską. Mając na uwadze powyższe uznaje się, że projekt wykazuje innowacyjność na skalę kraju, za co przyznaje się 10 pkt, zgodnie treścią Biznes planu i wynikami oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 dnia 17.11.2016 r., dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0599/16, dokonała ponownej oceny wniosku projektowego w zakresie stopnia innowacyjności. Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej w części B.8. Biznes Planu, opisał, że przewidziane do wdrożenia rozwiązanie, jest	
--	--	--	--	---	--

					innowacją w skali kraju.. Ponadto złożony w UP RP wniosek na wzór przemysłowy, będący istotą projektu, dotyczy zabezpieczenia prawa do własności jedynie na terenie kraju. W proteście Wnioskodawca, zmienia swoje pierwotne stanowisko i stwierdza, że jest to innowacja na skalę europejską i światową, uzasadniając udziałem firmy Bafra w targach Heimtextil we Frankfurcie, gdzie uzyskała pozytywny odbiór, także na rynku światowym. Pomijając fakt, że udział w targach nie świadczy o innowacyjności danego rozwiązania, to ocena tego kryterium musi się opierać na dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o dofinansowanie, a dodatkowe informacje ujęte w proteście nie mogą być brane pod uwagę. Podsumowując, w dokumentacji projektu Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów mogących potwierdzić, że przedmiotowa innowacja jest w skali europejskiej czy światowej. W związku z powyższym oceniający podtrzymuje pierwotną opinię ekspertów i przyznaje 10 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	5	-	Nie oceniano	5
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	7	-	Nie oceniano	7
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	72	-		72

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Przedmiotowy projekt otrzymał w ramach oceny merytorycznej w kryterium jakościowym nr II liczbę 10 pkt jako wynik uznania KOP, że projekt stanowi innowację na skalę rynku krajowego. Mimo tego, że ocena projektu w ww. kryterium jakościowym była zgodna z deklaracją Wnioskodawcy wyrażoną w treści Biznes planu, to Wnioskodawca odwołał się od niej wnosząc pismem z dnia 12 listopada 2016r. protest. W ramach protestu Wnioskodawca uznał, że projekt jest jednak innowacją na skalę rynku europejskiego, a nawet światowego. Przedstawione przez Wnioskodawcę uzasadnienie w postaci tego, że jego Firma i produkt uzyskały pozytywny odbiór na targach branżowych we Frankfurcie jest stwierdzeniem, które nie wnosi istotnej treści stanowiącej podstawę uznania, że projekt stanowi innowację na skalę europejską. Wnioskodawca w ramach oceny merytorycznej uzyskał ocenę projektu w ramach przedmiotowego kryterium zgodnie ze swoim oświadczeniem odnośnie tego aspektu złożonym z treści Biznes planu. Żądanie Wnioskodawcy nie ma merytorycznego uzasadnienia w załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji. będącej przedmiotem pierwotnej oceny merytorycznej.

Ekspert II:

Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał 10 pkt w kryterium nr II .

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanego

kryterium i pozostawiła na nie zmienionym poziomie pierwotnie ocenioną punktację tj. 10 pkt.

Uzasadnienie:

1. Wnioskodawca w dokumentacji konkursowej, zaznaczył, że jest to innowacja krajowa i na obecnym etapie nie może zostać zmieniona

Złożony w UP RP wniosek na wzór przemysłowy, będący istotą projektu, dotyczy zabezpieczenia prawa do własności jedynie na terenie kraju.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Dekoracyjna BAFRA Barbara Łopuszyńska-Frend, ul. Ułanów 7, 35-308 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanicki